



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Splitu  
Stalna služba u Supetru  
Zemljišnoknjižni odjel Supetar

REPUBLIKA HRVATSKA  
SPLITSKO-DALMATIJSKA ŽUPANIJA  
2104/07-OPĆINA SELCA

Priloga broj: 12-05-2026	Ustrojstvena jedinica	
Klasifikacijska oznaka: 7M-01/26-01/0048		
Redni broj:	Prilozi	Vrijednost

00018\_2776



E-136  
2237

Posl. br. Z-22331/2021  
(Ozn. Z-17323/2025)

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, po sutkinji Katarini Heinrich, a na temelju prijedloga sudskog savjetnika Krešimira Meića, u zemljišnoknjižnoj stvari predlagatelja Marija Carevića, OIB: 10639508452, Ulica Gospe Karmelske 28, Selca i Nives Barhanović, OIB: 44297657047, Ulica Marka Marulića 3, Bol, oboje zastupani po punomoćniku, odvjetniku Deanu Rahanu, Ulica Hrvatskih velikana 8, Supetar, te podnositelja prigovora Bruna Jurinovića, OIB: 10986377487, Ribarska ulica 18, Vis, Mira Jurinovića, OIB: 59906096540, Papandopulova 8, Split i Matka Carevića, OIB: 45447604444, Bregovita 6, Split, svi zastupani po punomoćniku, odvjetniku Lovri Andrijaševiću, Mažuranićevo šetalište br. 2., Split, radi provođenja pojedinačnog zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i uknjižbe prava vlasništva, 25. ožujka 2026.

riješio je

I/ Usvaja se prijava predlagatelja Marija Carevića, OIB: 10639508452, Gospe Karmelske 28, Selca, te se dopušta ispravak zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretnine upisane u:

1. zk.ul.br. 7915 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 3062/2, OKLAČICE, površine od 1264 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1264 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3063/2, OKLAČICE, površine od 1559 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1559 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3064/2, OKLAČICE, površine od 2367 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 2367 m<sup>2</sup>) i zk.čbr. 3066/3, OKLAČICE, površine od 465 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 465 m<sup>2</sup>), na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 5/12  
ILIĆ SANJA ROĐ. ČULIĆ
2. Suvlasnički dio: 1/8  
JURINOVIĆ MIRO, SPLIT, SUKOIŠANSKA 22
3. Suvlasnički dio: 1/8  
JURINOVIĆ BRUNO, SPLIT, KARAMANOVA 4
4. Suvlasnički dio: 1/3  
CAREVIĆ MATKO PK. FRANE, OIB: 45447604444, SPLIT, D. ŠIMUNOVIĆA 23

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime Mario Carević, OIB: 10639508452, Ulica Gospe Karmelske 28, Selca, za cijelo, uz otpis istih u novi zk.ul.br. 7951 k.o. Selca

c/ iz zk.ul.br. 7915 k.o. Selca, prenose se u novi zk.ul.br. 7951 k.o. Selca, zabilježbe iz lista B, upisane pod poslovnim brojevima Z-22331/2021 (pod rednim brojem 1.1) i Z-17323/2025 (pod rednim brojem 4.1)

2. zk.ul.br. 7916 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 3062/3, OKLAČICE, površine od 1561 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1561 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3063/3, OKLAČICE, površine od 1676 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1676 m<sup>2</sup>) i zk.čbr. 3064/3, OKLAČICE, površine od 4173 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 4173 m<sup>2</sup>), na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Suvlasnički dio: 13/72  
CAREVIĆ FRANE POK. IVANA
3. Suvlasnički dio: 13/72  
CAREVIĆ NIKOLA, POK. IVANA
4. Suvlasnički dio: 13/72  
CAREVIĆ MATE POK. IVANA
5. Suvlasnički dio: 4/72  
CAREVIĆ KARMELA POK. IVANA
6. Suvlasnički dio: 4/72  
CAREVIĆ ŠIMICA POK. IVANA
7. Suvlasnički dio: 4/72  
URŠIĆ DUJE KARMENOV
8. Suvlasnički dio: 1/180  
CAREVIĆ FRANE POK. IVANA
9. Suvlasnički dio: 1/180  
CAREVIĆ TOMA POK. IVANA
10. Suvlasnički dio: 1/180  
CAREVIĆ NIKOLA POK. IVANA
11. Suvlasnički dio: 1/180  
CAREVIĆ MATE POK. IVANA
12. Suvlasnički dio: 1/180  
URŠIĆ DUJE KARMENOV
13. Suvlasnički dio: 1/288  
CAREVIĆ FRANE POK. IVANA
14. Suvlasnički dio: 1/288  
CAREVIĆ TOMA POK. IVANA
15. Suvlasnički dio: 1/288  
CAREVIĆ NIKOLA POK. IVANA
16. Suvlasnički dio: 1/288  
CAREVIĆ MATE POK. IVANA
17. Suvlasnički dio: 1/288  
ŠTAMBUK ANTICA Ž. NIKOLE
18. Suvlasnički dio: 1/288  
TRUTANIĆ KARMELA Ž. FRANJE
19. Suvlasnički dio: 1/288  
NIŽETIĆ ŠIMICA Ž. JURJA
20. Suvlasnički dio: 1/288  
URŠIĆ DUJE KARMENOV
21. Suvlasnički dio: 4/72



CAREVIĆ ANTICA, POK. IVANA  
22. Suvlasnički dio: 13/72  
CAREVIĆ TOMA POK. IVANA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime Mario Carević, OIB: 10639508452, Ulica Gospe Karmelske 28, Selca, za cijelo

c/ briše se zabilježba agrarne prijave, upisana 13. siječnja 1940., broj Agr. 4961/39 Dbr. 345/50, upisana na ime Trutanić Hobera Petra i braće

3. zk.ul.br. 7910 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 3066/4, OKLAČICE, površine od 734 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 734 m<sup>2</sup>), na način da se:

a/ briše pravo vlasništva s imena:

1. Vlasnički dio: 1/1  
CAREVIĆ FRANE PK. FRANE, SELCA

b/ uz uknjižbu prava vlasništva na ime Mario Carević, OIB: 10639508452, Ulica Gospe Karmelske 28, Selca, za cijelo

c/ briše se zabilježba agrarne prijave 8240/31, upisana pod oznakom 5/3 D., broj 8326, upisana temeljem Zaključka Kotarskog suda u Supetru od 6. kolovoza 1931

II/ Određuje se brisanje zabilježbe otvaranja zemljišnoknjižnog ispravnog postupka u pogledu nekretnina upisanih u zk.ul.br. 7910 i 7916, sve k.o. Selca, upisane rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Z-22331/2021 od 6. ožujka 2025.

III/ Odbija se prigovor Bruna Jurinovića, OIB: 10986377487, Ribarska ulica 18, Vis, Mira Jurinovića, OIB: 59906096540, Papandopulova 8, Split i Matka Carevića, OIB: 45447604444, Bregovita 2, Split, zaprimljen pod poslovnim brojem Z-17323/2025 kao neosnovan, te se isti upućuju da svoja navodna prava ostvaruju u parnici tužbom za ispravak.

IV/ Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu ovog suda provedba ovog rješenja u zemljišnoj knjizi za K.O. Selca.

VI/ Poziva se predlagatelj da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpavka ovog rješenja plati sudsku pristojbu za podnesak kojim se pokreće pojedinačni ispravni postupak u iznosu od 33,18 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-2233121, opis plaćanja: Pristojba Z-22331/21 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-22331/2021.

VII/ Poziva se predlagatelj da u roku od 8 (osam) dana od primitka pisanog otpavka ovog rješenja plati sudsku pristojbu za odluku u pojedinačnom ispravnom postupku u iznosu od 26,54 EUR-a u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske, broj HR1210010051863000160, model: HR64, pozivom na broj primatelja: 5045-21004-833-2233121, opis plaćanja: Pristojba Z-22331/21 OS ST SS Supetar te potvrdu o uplati odmah dostaviti ovom sudu pozivom na posl. broj Z-22331/2021.

## Obrazloženje

1.1. Prijedlogom od 4. lipnja 2021., predlagatelji Marijo Carević iz Selca, Gospe Karmelske 28, OIB: 10639508452 (dalje u tekstu: Predlagatelj) i Nives Barhanović iz Bola, Marka Marulića 3, OIB: 44297657047, su predložili pokretanje i provođenje pojedinačnog ispravnog postupka u odnosu na nekretnine tada upisane zk.ul.br. 394, 396, 400 i 1983, sve k.o. Selca, a danas upisane u zk.ul.br. 7915 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 3062/2, OKLAČICE, površine od 1264 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1264 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3063/2, OKLAČICE, površine od 1559 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1559 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3064/2, OKLAČICE, površine od 2367 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 2367 m<sup>2</sup>) i zk.čbr. 3066/3, OKLAČICE, površine od 465 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 465 m<sup>2</sup>), zk.ul.br. 7916 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 3062/3, OKLAČICE, površine od 1561 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1561 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3063/3, OKLAČICE, površine od 1676 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1676 m<sup>2</sup>) i zk.čbr. 3064/3, OKLAČICE, površine od 4173 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 4173 m<sup>2</sup>) (dalje u tekstu: Predmetne nekretnine) i u zk.ul.br. 7910 k.o. Selca, koja se sastoji od zk.čbr. 3066/4, OKLAČICE, površine od 734 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 734 m<sup>2</sup>) (dalje u tekstu: Nekretnina), pritom navodeći da su Predmetne nekretnine i Nekretnina stvarno i izvanknjižno vlasništvo i posjed Predlagatelja, za cijelo, istim se koristi i na iste plaća porez i sve ostale obveze, te da se Predlagatelj nalazi u derivativnom i poštenom posjedu preko 50 godina, a da su u zemljišnoj knjizi kao formalno preostali uknjiženi suvlasnici Predmetnih nekretnina, osobe za koje im nije poznato gdje žive, i koje nikada nisu bili u posjedu Predmetnih nekretnina, dok je djed Predlagatelja, Mate Carević, upisan kao posjednik istih nekretnina u katastarskom operatu, za cijelo.

1.2. Nadalje, Predlagatelj navodi da je Predmetne nekretnine stekao temeljem Ugovora o darovanju od svoga oca Ive Carevića, koji je Predmetne nekretnine stekao od svoga oca Mate Carevića, djeda predlagatelja, Rješenjem o nasljeđivanju, u kojem se Predmetne nekretnine opisu kao "Oklačice", po nazivu predjela na kojem se nekretnine nalaze i to nekretnine koje su opisno navedene kao Oklačice gornji dio od Palante (nekretnine poviše ceste), a što se odnosi upravo na Predmetne nekretnine za cijelo, što da će se potvrditi očevidom na licu mjesta po vještaku geodetske struke.

1.3. Zaključno, Predlagatelj navodi da su se Predmetne nekretnine oduvijek nalazile u stvarnom vlasništvu njegovih prednika, a potom i njegovom, te da ih godinama nesmetano koristi i raspolaže njima, no da zbog zastarjelih upisa u zemljišnoj knjizi i neusklađenog stvarnog stanja s onim u katastarskom operatu, da ga je bilo propušteno evidentirati i kao zemljišnoknjižnog vlasnika, tako da su kroz cijelo vrijeme kao zemljišnoknjižni suvlasnici, upisane one osobe koje to stvarno nisu.

2. Uz prijedlog su dostavljene sljedeće isprave: Izvod iz posjedovnog lista br. 54. k.o. Selca, kao prilog Uvjeranju 936-02/2021-05/86, izdan od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar, od 24. siječnja 2021. godine (dalje u tekstu: PL 54), Povijest promjena za Predmetne nekretnine, izdana od strane Državne geodetske uprave, Područnog ureda za katastar Split, Ispostave za katastar nekretnina Supetar. Pod poslovnim brojem Klasa: 936-02/21-05/86 Ur.broj: 541-28-02-02/8-21-2 od 24. svibnja 2021. godine (dalje u tekstu: Povijest promjena), Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Mate Carevića pok. Ivana, doneseno od strane Općinskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem



O.149/89 od 25. studenoga 1993. godine (dalje u tekstu: Rješenje o nasljeđivanju iza Mate Carevića), Ugovor o darovanju nekretnina od 29. travnja 2021. godine, sklopljen između Ive Carevića, OIB: 97428450244, s jedne strane kao darovatelja i Predlagatelja i Nives Barhanović, OIB: 44297657047, s druge strane kao obdarenika, a koji ugovor je ovjeren od strane Dinka Martinovića, javnog bilježnika u Supetru, pod poslovnim brojem OV-2048/2021 od 10. svibnja 2021. godine (dalje u tekstu: Ugovor o darovanju).

3.1. Sud je na temelju odredbe članka 208. stavka 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ br. 63/19., dalje u tekstu: ZZK) rješenjem pod gornjim poslovnim brojem od 6. ožujka 2025., otvorio pojedinačni ispravni postupak u odnosu na Predmetne nekretninu, a o čemu je na temelju članka 211. ZZK, objavljen oglas na e-oglasnoj ploči suda, oglasnoj ploči nadležnog ureda za katastar i oglasnoj ploči jedinice lokalne samouprave.

3.2. Rješenjem iz točke 3.1. ovog rješenja, ovaj sud je odbacio prijedlog Predlagatelja i Nives Barhanović iz Bola, Marka Marulića 3, OIB: 44297657047, za provođenje pojedinačnog ispravnog postupka u k.o. Selca u odnosu na nekretninu upisanu u zk.ul.br. 1983, koja se sastoji od zk.čbr. 1029/18, a u odnosu na koju rješidbu je uvidom kroz ZIS razvidno da na istu nije bila podnesena žalba.

4. U daljnjem tijeku postupka, sud je na temelju odredbe čl. 209. st. 7. ZZK, s prijedlogom postupao kao s prijavom podnesenom u ispravnom postupku.

5.1. U otvorenom roku za ispravak, koji je trajao od 20. ožujka 2025. (dan objave na E-oglasnoj ploči), a završio 20. travnja 2025., pristigao je prigovor Bruna Jurinovića, OIB: 10986377487, Ribarska ulica 18, Vis, Mira Jurinovića, OIB: 59906096540, Papandopulova 8, Split i Matka Carevića, OIB: 45447604444, Bregovita 2, Split (dalje u tekstu: Podnositelji prigovora) pod poslovnim brojem Z-17323/2025 (dalje u tekstu: Prigovor)

5.2. U Prigovoru, te u podnesku zaprimljenom pri ovom sudu 12. prosinca 2025., Podnositelji prigovora u bitnome navode da Predlagatelj traži da ga se utvrdi vlasnikom nekretnina upisanih u zk.ul.br. 7915 k.o. Selca, koje se sastoje od zk.čbr. 3062/2, OKLAČICE, površine od 1264 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1264 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3063/2, OKLAČICE, površine od 1559 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 1559 m<sup>2</sup>), zk.čbr. 3064/2, OKLAČICE, površine od 2367 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 2367 m<sup>2</sup>) i zk.čbr. 3066/3, OKLAČICE, površine od 465 m<sup>2</sup> (od toga PAŠNJAK, površine od 465 m<sup>2</sup>) (dalje u tekstu: Nekretnine prigovora), bez da svoje traženje temelji na određenim ispravama u odnosu na koje je dozvoljen ispravak stanja u zemljišnim knjigama, te da su Podnositelji prigovora stava kako se ni u kojem slučaju ne radi o pogrešnom upisu u zemljišnim knjigama obzirom na činjenice da je Sanja Ilić, Nekretnine prigovora stekla temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza svoje majke pok. Vesne Čulić, donesenog po Općinskom sudu u Supetru, pod posl. br. O.265/87, a da je Vesna Čulić Nekretnine prigovora stekla temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Matka Carevića, pod posl. br. O.63/47, a on iza njegovog pok. oca – Šime Carevića i to temeljem dopunskog Rješenja o nasljeđivanju pod posl.br. O.236/58. Nadalje, Podnositelji prigovora navode da su Miro Jurinović i Bruno Jurinović Nekretnine prigovora stekli temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza pok. Vjere Jurinović donesenog po javnom bilježniku Jasni Matačić iz Splita, pod posl. br. O-2284/07, a da je Matko Carević Nekretnine prigovora stekao temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza njegovog oca pok. Frane Carevića donesenog po Općinskom sudu

u Splitu, pod posl. br. O-939/01, te dodatno objašnjenja radi, navode da je prednica Sanje Ilić - Vesna Čulić rođ. Carević, otac Matka Carevića – Frane Carević i prednica Mira Jurinovića i Bruna Jurinovića - Vjera (Jeroslava) Jurinović rođ. Carević, su rodbinski dvije sestre i brat.

5.3. Slijedom navedenog, Podnositelji prigovora navode da su internom podjelom između prednika stranaka, Podnositelji prigovora ti koji su za cijelo stekli Nekretnine prigovora, a da je s druge strane, obitelj Predlagatelja iz navedene podjele stekla nekretnine upisane u Z.U. 394 i 397, sve K.O. Selca te se u tom dijelu prijedlog ne osporavaju iako da posebno navode kako je Toni Carević podnio tužbu radi utvrđenja prava vlasništva u odnosu na nekretnine koje su predmetom i ovog prijedloga, a u odnosu na koji postupak su Podnositelji prigovora dali svoj odgovor na tužbu, stoga im nije jasno kako su se Predlagatelji i tamo tužitelj (Toni Carević) podijelili u odnosu na preostale nekretnine.

5.4. Nadalje, Podnositelji prigovora navode da se iz naprijed navedenog može se izvući zaključak kako baš isti u odnosu na Nekretnine prigovora imaju pravni slijed potkrijepljen pravomoćnim odlukama (Rješenjima o nasljeđivanju), a da s druge strane, Predlagatelj svoje pravo vlasništva Predmetnih nekretnina očigledno temelji na dosjelisti ali da isti ne može dokazati kvalificiranost posjeda, jer je stjecanje prava vlasništva temeljem dosjelisti propisano odredbom čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u kojem se, između ostalog, navodi da samostalni posjednik čiji je posjed pokretne stvari zakonit, istinit i pošten, stječe istu dosjelošću u vlasništvo protekom tri godine, a takav posjednik nekretnine protekom deset godina neprekidnoga samostalnog posjedovanja, te da je navedenom odredbom propisano da posjed samostalnog posjednika (po svom obliku) mora biti kvalificiran, a što podrazumijeva zakonitost, istinitost i poštenost, te da Predlagatelj ne udovoljava pretpostavkama potrebnim za stjecanje prava vlasništva nekretnina temeljem dosjelisti s obzirom da nema valjani pravni temelj svojeg isključivog posjedovanja kao i time što su znali ili su barem imali dovoljno razloga posumnjati da im ne pripada pravo na posjed obzirom na stanje u zemljišnim knjigama.

5.5. Slijedom svega naprijed navedenog, Podnositelji prigovora posebno napominju kako nikakav pisani ni usmeni dogovor između prednika stranaka ne postoji glede vlasništva Nekretnina prigovora, a niti su prednici Podnositelja prigovora ikada prodali/prenijeli pravo vlasništva Nekretnina prigovora na Predlagatelje, odnosno njegove pravne prednike, a da jedino što postoji jest dioba unutar obitelji stranaka da Nekretnine prigovora u cijelosti pripadaju prednicima Podnositelja prigovora za cijelo te je takvo stanje u zemljišnim knjigama ispravno i navedeno.

5.6. Zaključno, Podnositelji prigovora navode da Predlagatelj uz svoj prijedlog nije dostavio ni jednu (relevantnu) ispravu u smislu odredbe čl. 208. st. 1. i 3. ZZK, te da zemljišnoknjižni pojedinačni ispravni postupak nije postupak u kojem se može provoditi dokazni postupak na način da se saslušavaju svjedoci i utvrđuju činjenice koje se inače utvrđuju u parničnom postupku, a što se odnosi i na utvrđenje pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, a ako određena osoba smatra da je dosjelošću stekla određenu nekretninu, a nema adekvatne isprave koje bi trebala imati u vidu odredbe čl. 208. st. 3. ZZK, da svoje pravo može ostvarivati u parnici, te pritom navode odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske, pod poslovnim brojem Rev 346/2023-2 (dalje u tekstu: Rješenje VSRH).

5.7. Uz Prigovor i tijekom trajanja postupka, Podnositelji prigovora su priložili Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Carević Frane pok., Mate, doneseno od strane



Općinskog suda u Splitu, pod poslovnim brojem O-939/91 od 17. lipnja 2002. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Frane Carevića pok. Mate, doneseno od strane Općinskog suda u Splitu, pod poslovnim brojem O-2964/10 od 7. prosinca 2010. godine (raspored naknadno pronađene imovine), Rješenje o nasljedstvu iza Carević Šimice (Šime), doneseno od strane Kotarskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O-236/53 od 27. studenoga 1953. godine, Dopunsko rješenje o nasljeđivanju iza pok. Carević Šimice, doneseno od strane Kotarskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O.236/58 od 5. prosinca 1955. godine, Rješenje o nasljedstvu Kotarskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O.63/47 od 23. studenoga 1947. godine, Rješenje Kotarskog suda u Supetru, pod poslovnim brojem O.63/47 od 20. veljače 1950. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Čulić vesne rođ. Carević, doneseno od strane Općinskog suda u Splitu, pod poslovnim brojem O.265/87 od 14. prosinca 1988. godine, Rješenje o nasljeđivanju iza pok. Jurinović Vjere pok. matka, doneseno od strane Jasne Matačić, javnog bilježnika u Splitu, kao povjerenika Općinskog suda u Splitu, pod poslovnim brojem O-2284/07-5 UPP/OS-85/07-5 od 7. studenoga 2007. godine, Odgovor na tužnu, predan u parničnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2190/2025 i Rješenje VSRH.

6.1. Prijava Predlagatelja je osnovana, te je istu valjalo usvojiti.

6.2. Prigovor Podnositelja prigovora je neosnovan, te je isti valjalo odbiti.

7. Uvidom u zk.ul.br. 7915 k.o. Selca, razvidno jest da su u istom upisane Nekretnine prigovora, te da su kao vlasnici istih u listu B upisani Sanja Ilić rođ. Čulić za 5/12 dijela cjeline, te Podnositelji prigovora i to Miro Jurinović za 1/8 dijela cjeline, Bruno Jurinović za 1/8 dijela cjeline i Matko Carević za 1/3 dijela cjeline.

8.1. Uvidom u PL 54, razvidno jest da je kao posjednik Predmetnih nekretnina, dakle i Nekretnina prigovora upisan Mate Carević „Dašćica“ iz Selaca.

8.2. Uvidom u Povijest promjena, razvidno jest da su Predmetne nekretnine, dakle i Nekretnine prigovora evidentirane u PL 54 na ime posjednika Mate Carevića pok. Ivana „Dašćica“, Selca, od osnutka posjedovnog lista.

8.3. Uvidom u Rješenje o nasljeđivanju iza Mate Carevića, razvidno je da istog u pogledu nekretnina toponimskog naziva „Oklačica“ i to gornji dio od Palante kao i pravo korištenja kućice i gustirne, temeljem pisane oporuke Pi-47/89, nasljeđuje sinovi Ivo Carević (otac Predlagatelja) za 1/2, dok donju polovicu od ceste kao i pravo korištenja kućice i gustirne nasljeđuje Tonći) Carević.

8.4. Uvidom u Ugovor o darovanju nekretnina, razvidno jest da Ivo Carević daruje svojoj djeci, ovdje Predlagateljima razne nekretnine, a sinu Mariju Careviću je darovao sve Predmetne nekretnine.

8.5. Nadalje, sud je na raspravi za ispravak, održanoj 15. prosinca 2025., na okolnost utvrđenja činjenica na kojima Predlagatelj i Podnositelji prigovora temelje svoj tvrdnje, izveo dokaz očevidom na licu mjesta, na kojem su identificirane Predmetne nekretnine od strane stalnog sudskog vještaka za geodeziju Krunoslava Čalete iz Leno d.o.o. Split, koji je dao svoj nalaz i mišljenje na zapisnik, pritom navevši da se Predmetne nekretnine nalaze u krajnjem zapadnom dijelu k.o. Selca neposredno uz novo postavljenu solarnu elektranu uz cestu Supetar – Selca cca 100 metara sjeverno, te da čine jednu cjelinu omeđenu dijelom kamenim suhozidom, dijelom,

farmerskom žicom, te da je istočni dio posjeda uglavnom neobrađeni plodni dolac, a zapadni danas šuma česmine.

8.6.1. Na predmetnoj raspravi za ispravak, sud je izveo dokaz i saslušanjem svjedoka Joška Trutanića, OIB: 41330158653, Ive Trutanića, OIB: 15997750975 i Ive Carevića, OIB: 97428450244.

8.6.2. Svjedok Joško Trutanić je u bitnome naveo kako ima 69 godina te da cijelog svog života dolazi na Predmetne nekretnine te na iste dovodi ovce na ispašu, te mu je tijekom cijelog života poznato da su vlasnici i posjednici istih za cijelo bili Predlagatelji i njihovi pravni prednici, otac Ivo i djed i baka, Mate i Marija Carević, te da mu nije poznato da bi itko ikada smetao Predlagatelje u posjedu ili im osporavao pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama, a posebno upitan navodi da nikada nije čuo niti je ikada vidio Podnositelje prigovora i Sanju Ilić na Predmetnim nekretninama, kao ni njihove pravne prednike, te zaključno navodeći da mu nije poznato da bi Predlagatelji pored ovog vodili i druge sudske postupke radi utvrđenja prava vlasništva na Predmetnim nekretninama te ističe Podnositelje prigovora prvi put u životu vidi.

8.6.3. Svjedok Ivo Trutanić je u bitnome naveo da ima 87 godina te da je prije 65 godina po nalogu Mate Carevića okolo predmetnih nekretnina izgradio suhozid te mu je od tada pa sve do današnjeg dana poznato da su Predmetne nekretnine vlasništvo i posjed obitelji Carević, a koje su danas nasljeđivanjem postale vlasništvo Predlagatelja, nadalje navevši da su se na Predmetnim nekretninama oduvijek nalazili vinogradi te da su se zbog toga i gradili suhozidi kako bi se isti zaštitili, a sve po nalogu Mate Carevića, djeda Predlagatelja. Nadalje svjedok na poseban upit suda navodi da nikada nije čuo niti vidio Podnositelje prigovora na Predmetnim nekretninama, a da su iste oduvijek poznate u mjestu Selca kao posjed i vlasništvo Mate Carevića. Nadalje svjedok ističe kako mu nije poznato da bi itko ikada Predlagatelje i njihove pravne prednike smetao u posjedu Predmetnih nekretnina niti da bi im itko ikada osporavao pravo vlasništva, te mu nije poznato da bi pored ovog vodili druge sudske postupke radi utvrđenja prava vlasništva, a posebno upitan svjedok navodi da mu nisu poznati z.k. suvlasnici predmetnih nekretnina, odnosno Podnositelji prigovora i Sanja Ilić.

8.6.4. Svjedok Ivo Carević navodi kako mu je poznato da je njegov otac Mate Carević Predmetne nekretnine kupio od Vesne Čulić rođene Carević, te da su iste neprekidno od trenutka kupnje do današnjeg dana bile vlasništvo i posjed Mate Carevića njegovog oca, potom njega, a u konačnici i njegove djece, ovdje Predlagatelja. Nadalje, svjedok je naveo da nakon što je Vesna Čulić prodala njegovom ocu Predmetne nekretnine da ju više nikada nije vidio na istima, a da je njegov otac nakon kupnje Predmetnih nekretnina na istima zasadio lozu, te da je i on sam preko 50 godina istu lozu obrađivao. Nadalje, posebno upitan od strane suda, svjedok je naveo da nikada Podnositelje prigovora nije vidio na Predmetnim nekretninama, te da je u trenutku kupnje Predmetnih nekretnina od strane njegova oca, Sanja Ilić imala otprilike jednu godinu, te da ju nikada nije vidio na Predmetnim nekretninama, navevši da njegov otac Mate Carević nije nikada rekao da su Predmetne nekretnine vlasništvo Podnositelja prigovora. Zaključno, svjedok na napomenuo da je Vesna Čulić bila Bog i batina za njegovu obitelj, da je bila nastavnica, direktorica osmogodišnje škole u Selcima, a posebno upitan od strane Podnositelja prigovora, svjedok je naveo kako mu nije poznato da li je njegov otac od ostalih z.k. suvlasnika



kupovao suvlasničke udjele pored onog kojeg je otkupio od Vesne jer da je njegov otac isključivo od Vesne Čulić kupio Predmetne nekretnine.

8.7. Na predmetnoj raspravi za ispravak, sud je odbio prijedlog Podnositelja prigovora da održi još jedno ročište za ispravak i na istom sasluša Sanju Ilić, s obzirom da je na predmetnoj raspravi za ispravak utvrđeno da je u trenutku kupnje Predmetnih nekretnina imenovana imala otprilike jednu godinu (za istu je uvidom u jedinstveni registar osoba Ministarstva unutarnjih poslova Republike hrvatske utvrđeno da je rođena 29. travnja 1945. godine), slijedom čega ovaj sud smatra da nije svrsishodan iskaz imenovane u ovom postupku, a na okolnost utvrđenja činjenice na koji način je Predlagatelj stekao pravo vlasništva nad Predmetnim nekretninama.

9.1. Člankom 116. ZZK, sud odlučuje o prijedlogu za upis, prema stanju zemljišne knjige u trenutku podnošenja prijedloga sudu.

9.2. Čankom 208. stavkom 1. ZZK, propisano je da je pojedinačni ispravni postupak poseban zemljišnoknjižni postupak u kojem se ispravljaju zemljišnoknjižni upisi, a provodi se kad postoji opravdani razlog, dok je stavkom 3. predmetnog članka propisano da opravdani razlog za vođenje pojedinačnog ispravnog postupka postoji kad je nekom ispravom učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada pravo koje nije u njezinu korist upisano i zbog čijeg bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise, a radi se o pravu koje prema odredbama ZZK može biti predmet zemljišnoknjižnog upisa.

9.3. Dakle, isprava, na kojoj se prijedlog za provođenje zemljišnoknjižnog ispravnog postupka temelji, ne mora biti podobna za tzv. redovan upis, ali mora biti takva da je iz iste vidljiv pravni temelj stjecanja knjižnog prava koji je predmet upisa.

9.4. Nadalje, člankom 209. stavkom 1. ZZK, propisano je da se pojedinačni ispravni postupak pokreće na prijedlog osobe koja ima pravni interes, dok je stavkom 4. istog članka propisano da prijedlogu treba priložiti isprave iz kojih proizlazi opravdanost pokretanja pojedinačnog ispravnog postupka odnosno isprave kojima se dokazuje osnovanost prijedloga (npr. isprave o prijenosu ili osnivanju knjižnih prava u korist podnositelja prijedloga koje ne ispunjavaju sve pretpostavke za valjanost tabularne isprave, izvaci iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine, javno ovjerovljene izjave zemljišnoknjižnog vlasnika ili njegovih nasljednika kojima se potvrđuje pravo predlagatelja i sl.).

9.5. Dakle, razvidno je da kada stranka putem pojedinačnog ispravnog postupka želi steći neko knjižno pravo, a Predlagatelj u ovom postupku želi steći pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama, da sukladno odredbama točke 9.2. i 9.4., ovog obrazloženja, moraju priložiti odgovarajuće isprave iz kojih bi proizlazila osnovanost njegovog prijedloga.

9.6. Člankom 201. stavkom 1. ZZK propisano je da će na raspravi za ispravak sud dati priliku nazočnima da obrazlože svoje pravodobno podnesene prijave i prigovore, da se očituju na tuđe te da u prilog svojim tvrdnjama ponude dokaze koje bi na toj raspravi bilo moguće odmah izvesti.

9.7. Člankom 203. stavkom 3. ZZK, propisano je da o prijava i prigovorima glede upisa u vlastovnicu i teretovnicu o kojima nazočni nisu postigli sporazum, sud odlučiti po pravičnoj ocjeni.

9.8. Odredbom članka 114. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14., 81/15. i 94/17., dalje u tekstu: ZV), propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

10.1. Dakle, u odnosu na Predmetne nekretninu razvidno jest da je Predlagatelj ispravama navedenim u točki 2. ovog obrazloženja, dokazao da ima opravdani razlog da vodi pojedinačni ispravni postupak, jer je navedenim ispravama, učinio vjerojatnim da mu pripada pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama na način opisan u točki I. izreke ovog rješenja, koje pravo nije u njegovu korist bilo upisano, stoga je i dokazao ovom sudu da ima pravni interes da pokrene i provede ovaj postupak.

10.2. Dakle, u ovom postupku prije svega valja konstatirati da se Predmetne nekretnine nalaze u krajnjem zapadnom dijelu k.o. Selca neposredno uz novo postavljenu solarnu elektranu uz cestu Supetar – Selca cca 100 metara sjeverno, te da čine jednu cjelinu omeđenu dijelom kamenim suhozidom, dijelom, farmerskom žicom, te da je istočni dio posjeda uglavnom neobrađeni plodni dolac, a zapadni danas šuma česmine, te da je iz Povijesti promjena razvidno da je od osnutka katastarskog operata kao Posjednik istih u PL 54 upisan Mate Carević pok. Ivana „Dašćica“, Selca, djed Predlagatelja, kojeg je temeljem Rješenja o nasljeđivanju iza Mate Carevića, u pogledu Predmetnih nekretnina toponimskog naziva „Oklačica“ naslijedio sin Ivo Carević (svjedok iz točke 8.6.4. ovog obrazloženja), koji je pak temeljem Ugovora o darovanju nekretnina, Predlagatelju darovao sve Predmetne nekretnine, a koje navode o pravoj osnovi i povijesti stjecanja Predmetnih nekretnina od strane Predlagatelja su potvrdili i svjedoci iz točki 8.6.2., 8.6.3. i 8.6.4. ovog obrazloženja, slijedom čega se zaključuje da je Predlagatelj ispravama iz točke 2. ovog rješenja dokazao izvanknjižni slijed stjecanja Predmetnih nekretnina od upisanog posjednika u katastarskom operatu do sebe.

10.3. Slijedom navedenog, ovaj sud Rješenje o nasljeđivanju iza Mate Carevića (kao katastarskog posjednika Predmetnih nekretnina od trenutka osnivanja katastarskog operata) i Ugovor o darovanju, smatra ispravama podobnim za uknjižbu prava vlasništva na Predmetnim nekretninama u smislu članka 114. stavka 1. ZV-a, stoga je temeljem istih, te postupajući po ovlaštenju iz članka 203. stavka 3. ZZK, a s obzirom da Predlagatelj i Podnositelji prigovora o Prigovoru nisu postigli sporazum, odlučio po pravičnoj ocjeni, te Predlagatelja upisao kao vlasnika Predmetnih nekretnina za cijelo, a sve kako je navedeno u točki I. izreke ovog rješenja.

10.4. Uzevši u obzir utvrđenja ovog suda sadržana u točki 10.2. i 10.3. ovog obrazloženja, odnosno imajući u vidu isprave sadržane u točki 2. ovog obrazloženja, razvidno jest da je Predlagatelj imao opravdani razlog i pravni interes da vodi ovaj postupak u smislu članka 208. stavka 3., u vezi članka 209. stavka 4. ZZK (priloženi izvadak iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine – PL 54, predstavlja ispravu iz čl. 209. st.4.), a u vezi s člankom 114. stavka 1. ZV-a, stoga ovaj sud smatra Rješenje o nasljeđivanju iza Mate Carevića (kao katastarskog posjednika Predmetnih nekretnina od trenutka osnivanja katastarskog operata) i Ugovor o darovanju, ispravama kojima je Predlagatelj dokazao osnovanost svojeg prijedloga i prijave,



odnosno kojima je dokazao da mu pripada pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama za cijelo, na način opisan u točki I. izreke ovog rješenja.

11.1. U odnosu na Prigovor Podnositelja prigovora, za istaknuti jest da su isti zaista uz Sanju Ilić upisani kao zemljišnoknjižni vlasnici Nekretnina prigovora, no nakon provedenog postupka, utvrđeno jest da je navedeni upis samo formalne prirode, te da isti nikada nisu bili stvarni vlasnici i posjednici Nekretnina prigovora, s obzirom da je u dokaznom postupku utvrđeno da je njihova prednica Vesna Čulić prodala Nekretnine prigovora, Mati Careviću, djedu Predlagatelja, koji je iste obrađivao zasadivši na istina vinograd, da bi ga kasnije naslijedio u pogledu istih njegov sin Ivo Carević (otac Predlagatelja), koji je iste nastavio obrađivati, te koji je naposljetku iste darovao Predlagatelju, a da za svo navedeno vrijeme, dakle od trenutka kupoprodaje (za koju svjedok Ivo Carević navodi da se zbila kada je Sanja Ilić imala oko godinu, dakle oko 1945. godine), po iskazu Ive Carevića (za kojeg je u trenutku iskaza utvrđeno da ima 90 godina), prodavateljicu Vesnu Čulić, nitko nikada nije vidio na istima, dok se 87 godišnji svjedok Ivo Trutanić pridružio navodima Ive Carevića navevši da je prije 65 godina po nalogu Mate Carevića (djeda predlagatelja i kupca Nekretnina prigovora od Vesne Čulić) okolo Predmetnih nekretnina izgradio suhozid te mu je od tada pa sve do današnjeg dana poznato da su Predmetne nekretnine vlasništvo i posjed obitelji Predlagatelja.

11.2. S obzirom da je smisao pojedinačnog ispravnog postupka usklađenje stvarnog stanja na terenu u odnosu na katastarski operat i zemljišnu knjigu, te imajući u vidu kako je ovaj sud iz isprava navedenih u točki 2. ovog obrazloženja, te očevida na licu mjesta i saslušanja svjedoka iz točki 8.6.2., 8.6.3. i 8.6.4. ovog obrazloženja, utvrdio da je Predlagatelj vlasnik Predmetnih nekretnina za cijelo, a onda podredno i Nekretnina prigovora, ovaj sud je prigovor zaprimljen pod poslovnim brojem Z-17323/2025 odbio kao neosnovan, te su upućeni Podnositelji prigovora da svoja navodna prava ostvare u parnici tužbom za ispravak, slijedom čega je na temelju odredbi članka 202. i 203. ZZK, odlučeno kao u točki III. izreke ovog rješenja.

12.1. Zaključno, u odnosu na tvrdnje Podnositelja prigovora iz točke 5.6. ovog obrazloženja, za istaknuti jest da je Rješenje VSRH, doneseno u činjenično potpuno drugačijem predmetu, gdje nije bila priložena niti jedna isprava u smislu članka 208. i 209. ZZK, a što se i navodi u točki 6. obrazloženja Rješenja VSRH, stoga se navedeno rješenje ne odnosi na ovaj konkretni predmet, s obzirom da je Predlagatelj priloženim ispravama iz točke 2. ovog obrazloženja, dokazao da raspolaže s ispravama kojima je učinio vjerojatnim da mu pripada pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama za cijelo, a sve kako je objašnjeno u točkama 10.2. do 10.4. ovog obrazloženja.

12.2. Dakle, Rješenje VSRH je doneseno povodom izjavljene revizije u predmetu pojedinačnog ispravnog postupka vođenog pred ovim sudom, gdje predlagatelj u navedenom predmetu nije podnio niti jednu ispravu, u odnosu na koju situaciju je VSRH zauzeo stav da u takvoj situaciji nije dozvoljeno da se izvanknjižno vlasništvo utvrđuje svjedocima i očevidom, jer nije ispunjena temeljena pretpostavka za vođenje ispravnog postupka, a ta je da predlagatelj mora imati opravdani razlog da vodi pojedinačni ispravni postupak, a koji opravdani razlog postoji kad je nekom ispravom (koje su po primjeru navedene u članku 209. stavka 4. ZZK, od kojih je jedna i izvadak iz katastra zemljišta o posjedniku nekretnine) učinjeno vjerojatnim da nekoj osobi pripada prvo vlasništva koje nije u njezinu korist upisano i zbog čije bi upisa trebalo ispraviti određene zemljišnoknjižne upise. S obzirom da je Predlagatelj u

ovom postupku priložio isprave iz točke 2. obrazloženja ovog rješenja, te istima učinio vjerojatnim da mu pripada pravo vlasništva na Predmetnim nekretninama, za cijelo, pozivanje Podnositelja prigovora na Rješenje VSRH u ovom predmetu nije primjenjivo.

12.3. Nadalje, u odnosu na tvrdnje Podnositelja prigovora koji navode da odredom čl. 201. stavkom 3., ZZK nije predviđeno saslušavanjem svjedoka, što da je dokaz koje je nužno izvesti da bi se utvrdilo ispunjenje zakonom predviđenih pretpostavki stjecanja prava vlasništva dosjelošću, a koji se može izvoditi samo u kontradiktornom parničnom postupku, a ne pojedinačnom ispravnom postupku, za istaknuti jest da navedenom odredbom nije točno propisano koji se dokazi mogu ili ne mogu izvoditi u pojedinačnom ispravnom postupku, stoga s obzirom da isto nije precizno propisano, u skladu s odredbom članka 99. st. 2. ZZK, podredno se primjenjuju odredbe parničnog postupka, točnije odredbe Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25.) i to one sadržane u Glavi 18., pod nazivom „Dokazi i izvođenje dokaza“, u kojoj je između ostalog propisano da se dokazi mogu izvoditi i putem uviđaja i saslušanja svjedoka, stoga su tvrdnje Podnositelja prigovora da ovaj sud ne može u pojedinačnom ispravnom postupku izvesti dokaz saslušanjem svjedoka, neutemeljene i neosnovane.

U Supetru, 25. ožujka 2026.

Sutkinja:  
Katarina Heinrich

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, što ne sprečava osobe koje za to imaju pravni interes da svoja prava ostvaruju u parnici pred sudom ili u postupku pred drugim nadležnim tijelom (čl. 202. st. 3. ZZK-a). Osobe, čije prijave ili prigovori nisu usvojeni u cijelosti ili djelomično, kao i one osobe čiji je upis ili prvenstveni red upisa zemljišnoknjižni sud svojom odlukom odredio izmijeniti, nadopuniti ili izbrisati, mogu svoje navodno pravo ostvarivati u parnici tužbom za ispravak (čl. 203. st. 5. ZZK-a).

#### Dostaviti:

ZK odjel Supetar – radi provedbe

#### Dostaviti nakon provedbe:

1. Predlagatelju po punomoćniku, odvjetniku Deanu Rahanu, putem pretinca
2. Podnositeljima prigovora, po punomoćniku, odvjetniku Lovri Andrijaševiću, Mažuranićevo šetalište 2, Split,
3. Sanja Ilić, Matice hrvatske 21, Split
4. Carević Frane pk. Frane, Selca, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
5. Carević Frane pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
6. Carević Nikola pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
7. Carević Mate pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
8. Carević Karmela pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
9. Uršić Duje Karmenov, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
10. Carević Toma pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
11. Štambuk Antica ž. Nikole, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
12. Trutanić Karmela ž. Franje, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
13. Nižetić Šimica ž. Jurja, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana,
14. Carević Antica pok. Ivana, putem oglasne ploče uz rok dostave od 30 dana

O tome obavijestiti:

1. Općina Selca, Trg Stjepana Radića 5, 21425 Selca, radi objave na oglasnoj ploči,
2. Ministarstvo financija, Porezna uprava, Ispostava Supetar,
3. Ured za katastar – Ispostava Supetar.

**Naziv  
izdavatelja  
dokumenta**Zajednički  
informatički  
sustav**Naziv  
izdavatelja  
certifikata**

CERTILIA, AKD d.o.o., HR

**Vrijeme  
izdavanja  
dokumenta**25.03.2026 13:  
45**Serijski broj  
certifikata**

336659618209898106737844780871395521786784533433

**Algoritam  
potpisa**

EC

**Kontrolni broj**

Z1840728440fa9660

Skeniranjem QR koda navedenog na ovom elektroničkom zapisu možete provjeriti točnost podataka. Isto možete učiniti i na internet adresi <https://oss.uredjenazemlja.hr/public/preuzmiDokument> unosom kontrolnog broja. U oba slučaja sustav će prikazati izvornik ovog dokumenta. U slučaju da je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, nadležni sud potvrđuje točnost dokumenta i stanje podataka u trenutku izrade isprave.

**Napomene**

